

From: info@fina.hr
Sent: ponedjeljak, 21. veljače 2022. 8:27
To: josip@pecaric.hr
Subject: Reklamacija stečajnog upravitelja na provedbu osnove za plaćanje

Poštovani,

nastavno na raniju korespondenciju ponovljeni (dopunski) zahtjev za rješavanje reklamacije/prigovora na postupanje nastalih u postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima a koji obuhvaća zahtjev za obustavom provedbe ovrhe na novčanim sredstvima na teret ovršenika (osuđenika i stečajnog dužnika) temeljem osnove za plaćanje – obveznog prekršajnog naloga uz vraćanjem iste ovrhovoditelju (dalje u tekstu: „Prigovor“), izvješćujemo Vas da je izvršena naknadna provjera postupanja Financijske agencije (dalje u tekstu: „Fina“).

Provedba ovrhe na novčanim sredstvima je formalni postupak koji je strogo definiran prvenstveno Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/2018, 2/2020, 47/2020, 46/2020, 83/2020 i 133/2020, dalje u tekstu: „ZPONS“), kao lex specialis, zatim Ovršnim zakonom (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017 i 131/2020, dalje u tekstu: „OZ“) kao legi generalis, nadalje temeljem članka 21. stavka 1. OZ-u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje u tekstu: „ZPP“) te se podredno primjenjuju odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“) temeljem čl.

10. SZ-a koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, kao i temeljem citiranih zakona primjenjivi provedbeni pravilnici.

Kako se radi o kogentnim (prisilnim) zakonskim odredbama, Fina ne može jednostrano odlučiti da neće poduzimati radnje propisane zakonom jer bi to bilo kažnjivo (čl. 27. ZPONS-a su propisane prekršajne sankcije protiv Fine), te bi eventualnu štetu nastalu takvim protuzakornim postupanjem Fina bila dužna naknaditi vjerovniku/ovrhovoditelju, odnosno dužniku/ovršniku.

Fina u svakom pojedinom slučaju kada zaprimi dokumentaciju (npr. zahtjev za (izravnu) naplatu, osnovu za plaćanje, ugovor o cesiji/ustupu, punomoć, itd.) na provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (povodom izravne naplate ili (izvan)sudske ovrhe), detaljno provjerava i utvrđuje njenu formalnu podobnost temeljem, između ostaloga ali ne isključivo, potpuno navedenih i istovjetnih podataka o imenu i prezimenu, odnosno nazivu/tvrtki ovršenikaja ili ovrhovoditelja, odnosno OIB-u ovršenika ili ovrhovoditelja u osnovi za plaćanje i u zahtjevu za (izravnu) naplatu, uključujući i specijalnom punomoći ovlaštenog punomoćnika za zastupanje (ukoliko postoji) te sve druge propisane pretpostavke.

Fina je dužna postupiti po svakoj formalno-pravno podobnoj osnovi za plaćanje koju je ovlaštena osoba dostavila na provedbu sukladno zakonu, a protivnom, ukoliko utvrdi nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje, vraća je donositelju odnosno podnositelju uz obrazloženje svih razloga vraćanja zbog kojih je utvrdila da ista nije podobna za provedbu.

U konkretnom slučaju je naknadnom provjerom utvrđeno kako je (dopunski) Prigovor ovršenika/osuđenika/stečajnog dužnika (naš broj 499579) u cijelosti pravno neutemeljen, obzirom da je zaprimljena dokumentacija, tj. obvezni prekršajni nalog policijske postaje Petrinja, br. 511-10-12/05-4-566-2/2020 od dana 17.8.2021. (dakle donesen nakon otvaranja stečajnog postupka rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj 48 St-357/2020 dana 30.11.2020. godine), pravomoćnog dana 23.7.2021. (dalje u tekstu: „Nalog“), utvrđen kao podoban za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, slijedom čega je Nalog evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje te u konkretnom slučaju nije bilo propusta Fine, obzirom da se postupanje temelji na primjenjivim propisima, između ostaloga ali ne isključivo:

1. članka 3. stavka 1. ZPONS-a koji propisuje: „osnova za plaćanje jest ovršna odluka domaćeg suda ili upravnog tijela koja ima potvrdu ovršnosti, ovršna nagodba sklopljena pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršna nagodba postignuta u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.), zadužnica, bjanko-zadužnica, nalog za plaćanje Hrvatske radiotelevizije s potvrdom o ovršnosti, europski ovršni naslov i europski platni nalog, a koji glase na ispunjenje određene novčane tražbine, obračun poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, rješenje o ovrsi, rješenje o osiguranju, nalog Ministarstva financija za naplatu po aktiviranom državnom jamstvu, nalog za pljenidbu u postupku prisilnog izvršenja pravomoćno izrečene novčane kazne u kaznenom i prekršajnom postupku, nalog

za prisilnu naplatu novčane kazne izrečene izvršnim rješenjem Hrvatske narodne banke, nalog za izvršenje odluke Jedinog sanacijskog odbora o izricanju novčane kazne i periodičnih penala i svaka druga odluka nadležnog tijela kojom se u cijelosti ili djelomice prihvća prijedlog za provedbu ovrhe... nalog za pljenidbu u postupku prisilnog izvršenja pravomoćno izrečene novčane kazne u kaznenom i prekršajnom postupku...“;

2. članka 3. stavka 2. ZPONS-a koji propisuje: „nadležno tijelo jest tijelo koje je na temelju zakona ovlašteno donositi, odnosno izdavati osnovu za plaćanje i voditi postupak radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima“;

3. članka 3., stavka 9. ZPONS-a koji propisuje: „nalog jest nalog koji Agencija na temelju osnove za plaćanje daje banci i Hrvatskoj narodnoj banci da prema podacima sadržanima u tom nalogu izvrši pljenidbu novčanih sredstava na računu ovršenika, izvrši plaćanje s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja ili drugi račun naveden u osnovi za plaćanje, provede odluku nadležnog tijela kojom je određena mjera osiguranja na novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima, izvrši blokadu, odnosno deblokadu računa ovršenika ili obavi drugu radnju radi izvršenja osnove za plaćanje“;

4. članka 4. stavka 1. ZPONS-a koji propisuje: „Ovrha na novčanim sredstvima ovršenika provodi se na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima ovršenik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti...“;

5. članka 4. stavka 5. ZPONS-a koji propisuje: „Agencija će postupiti po osnovi za plaćanje ako su osobni identifikacijski broj i ime i prezime odnosno naziv ovršenika (op. a. KRISTINA DRVO j.d.o.o u stečaju) i ovrhovoditelja iz osnove za plaćanje odnosno zahtjeva za izravnu naplatu i zahtjeva za naplatu istovjetni osobnom identifikacijskom broju i imenu i prezimenu odnosno nazivu koje je Agenciji dostavilo nadležno tijelo koje je na temelju propisa nadležno za postupak dodjeljivanja osobnog identifikacijskog broja i za vođenje evidencije o osobnim identifikacijskim brojevima.“;

6. članka 18. stavka 3. ZPONS-a koji propisuje: „Na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz stavka 1. ovoga članka u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Agencija prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a naknadno zaprimljene osnove za plaćanje ne izvršava već iste vraća donositelju odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Iznimno, Agencija izvršava osnovu za plaćanje koja je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka ako se ovrha provodi na novčanim sredstvima stečajne mase dužnika.“;

7. članka 21. stavka 1. OZ-a koji propisuje: „U ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno“;

8. članka 10. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, dalje u tekstu: „ZOO“) koji propisuje: „Sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s

povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka).“

Kako se radi o kogentnim (prisilnim) zakonskim odredbama, Fina ne može jednostrano odlučiti da neće poduzimati radnje propisane u provedbi ovrhe na novčanim sredstvima jer bi to bilo kažnjivo (čl. 27. ZPONS-a su propisane prekršajne sankcije protiv Fine), te bi eventualnu štetu nastalu takvim protuzakornitim postupanjem Fina bila dužna naknaditi vjerovniku/ovrhovoditelju/predlagatelju osiguranja, odnosno dužniku/ovršniku/protivniku osiguranja.

Ujedno skrećemo pozornost kako iz odredbi posebnog Zakona o Financijskoj agenciji (Narodne novine, broj 117/2001, 60/2004, 42/2005, dalje u tekstu: „Zakon“), kojim se uređuje njezino poslovanje, proizlazi da je Fina pravna osoba "sui generis" s javnim ovlastima, osnovana istim od strane Republike Hrvatske i da, između ostalog, obavlja poslove od javnog interesa za državu izvan sustava državne uprave te na taj način upisana u nadležni sudski registar, slijedom čega nije trgovačko društvo, ustanova ili izvanproračunski fond.

Stoga Fina nema samostalna ovlaštenja poduzimati radnje kojima se upravlja postupkom (bez izričitog naloga sadržanog u izreci formalne odluke (alt. nagodbe) suda, javnog bilježnika ili drugog nadležnog tijela, odnosno izričite zakonske ovlasti) već naprotiv, postupa provodeći odluke istih koji su utvrđeni kao podobni za provedbu obzirom da sadrže izričite, potpune i jasne (opsegom) naloge za postupanje, sve temeljem čl. 3. st. 9. ZPONS-a i čl. 4. st. 4. istog te 21. st. 1. OZ-a, postupajući pritom u

ispunjavanju obveza iz svoje profesionalne djelatnosti oprezno, s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnjom dobrog stručnjaka) sukladno čl. 10. st. 2. ZOO-a.

Unaprijed Vam zahvaljujemo na strpljenju i razumijevanju,

Vaša Fina"